

Magistrát města Kladna,
Oddělení architektury, územního
plánování a rozvoje města
nám. Starosty Pavla 44
272 52 Kladno

V Kladně 26. 11. 2017

Věcně shodná připomínka k návrhu změn č. 1B,C Územního plánu Kladno a dokumentace vyhodnocení vlivu návrhu změn ÚP na životní prostředí (SEA)

I. Věcně shodné připomínky a odůvodnění

My, níže uvedení a podepsaní občané Kladna, uplatňujeme v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), tyto věcně shodné připomínky k návrhu změn č. 1B,C Územního plánu Kladno a dokumentace vyhodnocení vlivu návrhu změn ÚP na životní prostředí (SEA), který byl zveřejněn veřejnou vyhláškou Magistrátu města Kladna dne 30. 10. 2017, č. j. OAÚR/1031/17.

1. Nesouhlasíme s navrhovanými změnami územního plánu Kladna (ÚP) v lokalitách 1Z24 a 1Z46 týkajícími se změny využití území v lokalitě 1Z24 na Růžovém poli na „OM – občanské vybavení – komerční zařízení“ ze stávajícího „OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení“, resp. v lokalitě 1Z46 na „SM – plochy smíšené obytné – městské“ ze stávajícího „ZV – zeleň na veřejných prostranstvích“. Požadujeme zachování vymezení využití těchto lokalit dle platného ÚP.

Odůvodnění:

- a) Oblast okolo Kročehlavského sídliště, které patří mezi oblasti Kladna s nejvyšší koncentrací obyvatel, již je obchodními centry přesycena a naopak možnosti pro tělovýchovu a sport jsou v ní zcela nedostatečné. Změnu podstatné části území 1Z24, které má být dle platného ÚP využito na sport, na „občanské vybavení – komerční zařízení“ **nelze považovat za opatření směřující k udržitelnému rozvoji Kladna a svým charakterem je zcela nekonceptní.**
- b) Zastavění území dle návrhu **povede k další degradaci již značně využívané rekreační zóny velké části obyvatel Kročehlavského sídliště**, tj. lesa Bažantnice a přilehlé polní cesty – cyklostezek č. 0017 a 0018. Rekreační příležitosti a příležitosti pro sport jsou v této části města již v současnosti nedostatečné. Navíc platné Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále „ZÚR“) v blízkosti jižního okraje lesa Bažantnice a těsné blízkosti cyklostezky počítají s výstavbou silničního přivaděče k plánované přeložce silnice I/61 (Propojení D6 a D7), která možnosti a kvalitu rekreace a sportu v lokalitě již tak výrazně zhorší.
- c) Základní koncepce platného územního plánu uvádí, že „stávající urbanistická struktura a kompozice města i jeho částí by měla být zachována“ a že „stávající rozložení ploch s různým způsobem využití má být - kromě jiných částí - v Kročehlavech zachováno“. Urbanistická koncepce platného ÚP rovněž jako hlavní zásadu uvádí „posiluje se funkce centra města návrhem jeho rozvojem na polyfunkčních plochách v asanačním území Vojtěšská huť“. **Navrhovaná změna ÚP v plochách 1Z24 a 1Z46 je v příkrém rozporu s touto základní koncepcí ÚP a nelze ji považovat za odůvodněnou.** Nedochozí k zachování stávající urbanistické kompozice města a stávajícího rozložení ploch s různým způsobem využití v Kročehlavech, rovněž umístění dalšího obchodního centra a výškové obytné budovy na okraji města funkci centra města naopak oslabuje.
- d) Navrhovaná úprava **povede k výraznému zhoršení dopravní obslužnosti přilehlé obytné zástavby**, výraznému nárůstu dopravy a zhoršení průjezdnosti zejména na kruhové křiž. ulic Unhošťská/Americká. SEA uvádí, že byla provedena dopravní studie, dle které dojde k nárůstu dopravy o cca 25%. Uvedená **studie však nebyla zveřejněna** a je tak veřejnosti znemožněno ověřit a posoudit, z jakých východisek SEA v tomto bodě vůbec vychází.

- e) Dle ZÚR je automobilová doprava jedním z nejvýznamnějších zdrojů znečišťování ovzduší, přičemž Kladno je řazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Pro Kladno je ZÚR stanoven emisní strop pro silniční dopravu ve výši 75 %, v SEA uváděný nárůst dopravy o 25% jde přesně proti tomuto cíli a navrhovaná opatření (např. výsadba liniové zeleně) jsou zcela neadekvátní. Poloha obchodního centra v těsné blízkosti obytné zástavby a zbytků původní plochy pro sport je v tomto smyslu zcela nepřijatelná.
- f) Umístění obchodního centra a obytného domu v uvedené lokalitě a s tím spjatý významný nárůst dopravní zátěže povede k výraznému zhoršení kvality bydlení v okolní obytné zástavbě.
- g) Nelze souhlasit se záměrem, že o podrobném využití území bude rozhodnuto až na základě územní studie, jejíž připomínkování ze strany veřejnosti je značně omezené. **Územní studie naopak měla být provedena před návrhem změn územního plánu a měla sloužit případně jako podklad pro návrh změn. Důvodně se tak lze domnívat, že záměrem je omezit veřejnosti možnost posoudit a ovlivnit budoucí podobu území.**
- h) Zastavění ploch 1Z24 a 1Z46 představuje **riziko narušení vodního režimu lesa v Bažantnici a pramenné oblasti Lidického potoka**. Kladensko je řazeno mezi dvě nejrizikovější oblasti Středočeského kraje, co se týče ohrožení suchem, a změnou ÚP by potenciálně mohlo dojít k negativnímu ovlivnění vydatnosti pramenů z důvodu odvedení dešťových vod mimo dotační oblast. Je proto nutné, aby projednání návrhu změn ÚP předcházelo hydrologické a hydrogeologické posouzení vlivů na Lidický potok a pramennou oblast Bažantnice (např. v rámci územní studie).
- i) Stejně tak je nutné před projednáváním změn ÚP (např. v rámci územní studie) provést posouzení hlukových a emisních zdrojů a související dopravy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci území a následně na veřejné zdraví, včetně vyhodnocení působení těchto vlivů na obytný dům v ploše.
- j) Zpracovatelka SEA se ve vypořádání připomínek z tzv. společného jednání vyjadřuje a odvolává k jakémusi blíže nespecifikovanému projektu investora a stanovisku investora. **Lze se tak důvodně domnívat, že zpracovatelka SEA neposuzovala dopady návrhu změn územního plánu jako takového, ale projektu investora** (to i s ohledem na body č. 2 a 3 níže).

2. Nesouhlasíme s výrazným snížením koeficientu zeleně u ploch A.2, C.1 a C.2. a možností, aby v zastavitelných plochách, které bezprostředně sousedí s plochami pro zeleň ZV, ZS, ZO, NL, bylo možné tuto zeleň započítat do koeficientu zeleně.

- a) **Snížení koeficientů zeleně povede ke snížení retenčních schopností území, zrychlení odtoku vody z území, snížení zachytu prašných částic a dalších škodlivin, i zvýšení negativních vlivů na krajinu. Zmenšování ploch zeleně rovněž výrazně negativně ovlivní kvalitu bydlení v již existující zástavbě.**
- b) Navrhovanou změnou se zcela **nekonceptně mění základní prvky územního plánu**, což je v rozporu s odůvodněním platného územního plánu města, kde současné koeficienty zeleně byly stanoveny na základě dlouhodobé diskuse jako výsledný kompromis.
- c) V návrhu změn ÚP i v SEA chybí kvantifikace dopadů snížení stávajících ploch zeleně (výměra). SEA se pouze omezuje na nepodložené tvrzení, že opatření minimalizuje tlak na další rozšiřování zástavby do krajiny díky vyšší využitelnosti zastavitelných ploch. **Dopadům plošného omezení koeficientů zeleně se však SEA vůbec nevěnuje**, což neodpovídá podmínkám stavebního zákona pro zpracování Posouzení SEA.
- d) SEA zcela opomíjí posouzení dopadů snížení koeficientu zeleně vůči opatřením Programu ke zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02, přičemž navrhované **změny ÚP jsou s tímto Programem dokonce v přímém rozporu**, zejména co se týče opatření „zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě“.
- e) Plošné snížení koeficientů zeleně je v zásadním rozporu s cíli ZÚR, zejména „posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů“.
- f) Navrhovaná změna ÚP postrádá odůvodnění snížení koeficientu zeleně v konkrétních částech města a místo toho jej nekonceptně plošně snižuje u vybraných ploch A.2, C.1 a C.2. na území

celého města. Pokud by se měla zvažovat změna územního plánu v tomto smyslu, pak je nutné, aby byl požadavek řádně odůvodněn územní studií či projektem a návrhu změn ÚP předcházel.

3. Nesouhlasíme s plošným zvýšením maximálního počtu nadzemních podlaží u kategorií ploch A2 (nizkopodlažní bytové domy) a C1 (nizkopodlažní rozvolněná zástavba), kde se max. počet podlaží zvyšuje ze 3 na 4 + podkroví/ustupující podlaží

- a) Navrhovanou změnou se zcela nekonceptně mění základní prvky územního plánu, což je v rozporu s odůvodněním platného ÚP města, kde současné maximální výšky budov byly stanoveny na základě dlouhodobé diskuse jako výsledný kompromis.
- b) Realizace takovýchto změn může mít dopady v podobě výrazného navýšení počtu obyvatel v určených plochách území, na které není občanská vybavenost a veřejné služby a infrastruktura Kladna vůbec připravena. Přijatý územní plán a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území počítaly pro město Kladno s počtem obyvatel odpovídajícím vymezeným či vymezovaným plochám.
- c) **Posouzení SEA se zvýšením počtu obyvatel či dopadům zvýšení maximální podlažnosti vůbec nevěnuje**, což neodpovídá podmínkám stavebního zákona pro zpracování Posouzení SEA.
- d) Navrhovaná změna ÚP postrádá odůvodnění snížení koeficientu zeleně v konkrétních částech města a místo toho jej nekonceptně plošně snižuje u vybraných ploch A.2, C.1 a C.2. na území celého města. **Pokud by se měla zvažovat změna ÚP v tomto smyslu, pak je nutné, aby byl požadavek řádně odůvodněn územní studií či projektem a návrhu změn ÚP předcházel.**

II. Zmocnění zástupce

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu změn č. 1B,C Územního plánu Kladno a dokumentace vyhodnocení vlivu návrhu změn ÚP na životní prostředí (SEA), prohlašují, že zmocňují pana **Tomáše Kutila**, bytem **Na Stráni 2588, Kladno**, narozeného dne **10. 10. 1984**, aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při připomínkování návrhu změn č. 1B,C Územního plánu Kladno a dokumentace vyhodnocení vlivu návrhu změn ÚP na životní prostředí (SEA) a podal námitku na základě věcně shodné připomínky, a aby ji projednal podle stavebního zákona.

III. Přijetí zmocnění

Toto zmocnění přijímám.

Tomáš Kutil, bytem **Na Stráni 2588, Kladno**, narozen dne **10. 10. 1984**

V Kladně dne 26. 11. 2017

IV. Seznam občanů města Kladna, kteří uplatňují tyto věcně shodné připomínky

| | Jméno a příjmení (ČITELNĚ HŮLKOVÝM PÍSMEM) | Datum narození (jen v případě osob se shodným jménem na totožné adrese) | TRVALÝ POBYT ve městě Kladně Ulice a číslo popisné | Podpis |
|---|--|--|---|--------|
| 1 | | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |
| 11 | | | | |
| 12 | | | | |
| 13 | | | | |
| 14 | | | | |
| 15 | | | | |
| 16 | | | | |
| 17 | | | | |
| 18 | | | | |
| 19 | | | | |
| 20 | | | | |